21-10-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2680-7/21
Banja Luka, 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 21.09.2021. godine, žalioca: „ONOGOŠT" d.o.o. Sokolac, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11.21/0116-4622/21 od 14.09.2021. godine, Ugovornog organa: JPŠ „ŠRS" a.d. Sokolac ŠG „Visočnik" Han Pijesak u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 1419-7-1-9-3-6/21 od 25.08.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - "Nabavka hrane i pića za potrebe Lovačke kuće ŠG „Visočnik" Han Pijesak", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici Vijeća III održanoj 14.10.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11.21/0116-4622/21 od 14.09.2021. godine, predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

JPŠ „ŠRS" a.d. Sokolac ŠG „Visočnik" Han Pijesak, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba „Nabavka robe - "Nabavka hrane i pića za potrebe Lovačke kuće ŠG „Visočnik" Han Pijesak", broj Obavještenja o nabavci: 1419-7-1-9-3-6/21 od 25.08.2021. godine, te je dana 14.09.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11.21/0116-4622/21, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 29.09.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0116-4622/21 od 14.09.2021. godine, u postupku javne nabavke konkurentskog zahtjeva za

nabavku hrane i pića za potrebe Lovačke kuće ŠG „Visočnik“ Han pijesak, objavljenog na portalu J.N. broj 1419-7-1-9-3-6/21 dana 25.8.2021. godine.
Nezadovoljni navedenom odlukom, ponuđač „Onogošt" d.o.o. Sokolac, sad u svojstvu žalioca, zastupan od strane odgovornog lica pobija istu u cjelosti kao nezakonitu.
U predmetnom postupku ponuđač „Onogošt“ d.o.o. Sokolac je učestvovao sa ponudom broj 215/21 od 06.09.2021. godine.
Žaliocu je dana 17.09.2021. godine putem pošte dostavljena gore navedena Odluka kojom se Ugovor dodjeljuje ponuđaču„UZOR“ d.o.o. Han Pijesak kao prvorangiranom poslе provedene E-aukcije.
Žalilac ističe kako je izvršio uvid u ponudu prvorangiranog dana 21.09.2021. godine, te je uvidom u ponudu ponuđača „UZOR“ d.o.o. Han Pijesak utvrđeno da nije dostavljena kopija ponude u propisanom obliku odnosno njihova kopija ponude sadrži samo Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude.
Kopija ponude predstavlja kopiranu ponudu, odnosno kopija sadrži sva dokumenta koje sadrži i original, što u slučaju kopije ponude ponuda „UZOR“ nije tako, a ugovorni organ je u tački 4.3. tenderske dokumentacije broj: 11.21/0906-4157/21 naveo da se ponuda dostavlja u originalu i kopiji.
U Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, stoji: *„ponuda se čvrsto vezuje na način da se onemogući naknadno vađenje i umetanje listova. Ukoliko ponuda ne bude čvrsto uvezana ista će se smatrati neprihvatljivom i ista će biti odbačena iz daljeg postupka nabavke“*. Samim tim, i kopija treba da sadrži iste elemente.
Ponude koje nisu u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji će biti odbačene kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. ZJN. Naime u članu 68. ZJN je navedeno: *„Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije."*
Samo kopija Aneksa 2 Obrazac za cijenu se ne može smatrati kopijom ponude. Time nisu ispunjeni formalno-pravni uslovi tenderske dokumentacije.
U postupku uvida žalilac je tražio dokaze koji opravdavaju izjavu datu Ugovornom organu koji opravdavaju neprirodno niske cijene. Žalilac tražene dokumente nije dobio na uvid. Žalilac je kao dokaz koji opravdava izjavu datu ugovornom organu o neprirodno niskoj cijeni dobio samo izjavu izabranog ponuđača. To nije validan dokaz. U zakonu se kaže da obrazloženje neprirodno niske cijene mora biti obrazloženo i osnovano. S obzirom na njihovu izjavu, opravdani dokazi su trebali biti fakture dobavljača.
Žalilac ističe i nepravilnost u pogledu povratnice. Naime, Žalilac koji se nalazi u drugoj opštini je dobio odluku 17.09.2021. godine, a izabrani ponuđač koji se nalazi u istoj opštini kao ugovorni organ, dobija poštu pet dana kasnije. Datum na povratnici po mišljenju žalioca je sumnjiv, te navodi kako ima svjedoka koji može potvrditi da odgovorna osoba izabranog ponuđača nije htjela na vrijeme lično da preuzme poštu na šalteru pošte.
Takođe, uvidom u tendersku dokumentaciju žalilac navodi kako je primjetio da je u opštini ovjeravana kopija traženog dokumenta u tenderskoj dokumentaciji od strane Gašević Ubavke, ali u ponudi nije dostavljena punomoć kojom se ona ovlašćuje da može vršiti ovjeravanje dokumenta za sporni postupak od strane odgovornog lica ponuđača.
Članom 3 stav 1 Pravilnik o uslovima i načinu korišćenja E-aukcije ugovorni organ je trebao ocjeniti ponude, a zatim unjeti *prihvatljive* u sistem E-aukcije.
U skladu s tim proizilazi da ugovorni organ ocjenjujući ispunjenost formalno-pravnih uslova tenderske dokumentacije i ispravnost ponude (tehnička, ekonomska, formalna itd.) je učinio

propust prihvativši ponudu ponuđača „UZOR" d.o.o. Han Pijesak, čime je Ugovorni organ onemogućio transparentnost, pravičnu konkurenciju i doveo ponuđače u neravnopravan položaj.
S obzirom na greške koje su sadržane u ponudi izabranog ponuđača „UZOR", d.o.o. Han Pijesak jasno je da ista ponuda ne može biti ocjenjena kao prihvatljiva te žalilac predlaže da ugovorni organ nakon prijema ove žalbe istu usvoji i postupi po procedurama iz zakona i odbaci ponudu u potpunosti prvorangiranog te odabere drugorangiranu kao kvalifikovanu i najbolju ponudu.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama te istu prosljedi Kancelariji za razmatranje žalbi na daljnje postupanje, te predlaže da KRŽ žalbu usvoji, postupak poništi i naloži ugovornom organu da izabere kvalifikovanog ponuđača.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na navode žalbe ističe kako je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je u potpunosti neosnovana, te u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe (žalba zaprimljena 23.09.2021. g.) prosleđuje KRŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe kao i fotokopijom dokumentacije u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Ugovorni organ proveo je postupak Javne nabavke konkurentskog zahtjeva za nabavku hrane i pića za potrebe Lovačke kuće ŠG" Visočnik" Han Pijesak, po Odluci o nabavci broj: 06.1/0203-1401- 1/21 od 15.04.2021. godine Direkcije Javnog preduzeća, Odluci o pokretanju postupka nabavke broj: 11.21/0203-1729-1/21 od 27.04.2021. godine i Obavještenju o nabavci broj: 1419-7-1-9-3-6/21, koji je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 25.08.2021. godine. Predmet nabavke: nabavka hrane i pića za potrebe Lovačke kuće ŠG" Visočnik" Han Pijesak. Kriterijum za izbor u predmetu javne nabavke je najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude. U ovom postupku su zaprimljene 2 ponude, i to: ponuda ponuđača „UZOR" d.o.o. Han Pijesak i ponuda ponuđača "ONOGOŠT" d.o.o. Sokolac.
Otvaranje ponuda je obavljeno 08.09.2021. godine. Komisija za javnu nabavku je sačinila zapisnik o otvaranju ponuda broj: 11.21/0206-4446/21 od 08.09.2021. godine. Zapisnik o otvaranju ponuda je uručen predstavnicima ponuđača odmah.
Komisija je podneskom broj: 11.21/0206-4458/21 od 08.09.2021. godine tražila od ponuđača „Uzor" d.o.o. Han Pijesak da obrazloži neprirodno nisku cijenu ponude. Podneskom broj: 11.21/0206-4457/21 od 08.09.2021. godine tražila je saglasnost za ispravku računske greške. U ostavljenom roku ponuđač „UZOR" d.o.o. Han Pijesak je dostavio traženu saglasnost za ispravku računske greške i dostavio je obrazloženje neprirodno niske cijene.
Komisija je zapisnički kroz Dopunu zapisnika broj: 11.21/0206-4511/21 od 10.09.2021. godine razmatrala dostavljene podneske ponuđača „UZOR" d.o.o. Han Pijesak i prihvatila dostavljeno.
Komisija je zakazala E-aukciju za dan 13.09.2021. godine sa početkom u 11:00 časova. Period trajanja E-aukcije je: 13.09.2021. g. 11:00 časova do 13.09.2021. godine 12:50 časova, a što potvrđuje Izvještaj o toku i završetku E-aukcije od 13.09.2021. g. u 12:53 časova.
Komisija je nakon toga sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 11.21/0206-4573/21 od 13.09.2021. godine, na osnovu koga je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 11.21/0116-4622/21 od 14.09.2021. godine, gdje je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „UZOR" d.o.o. Han Pijesak.
Prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj i datum gornji, a nakon održavanja E-aukcije te priloženog Izvještaja, lista prihvatljivih i najbolje rangiranih ponuda prema kriterijumu za izbor glasi:

1. „UZOR" d.o.o. Han Pijesak
2. „ONOGOŠT" d.o.o. Sokolac.

Nakon toga, dana 15.09.2021. godine svim učesnicima u postupku su poslata Obavještenja o ishodu postupka i Odluka o izboru njapovoljnijeg ponuđača, te Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (dokaz povratnice i list iz prijemne knjige ugovornog organa i pošte).
Ponuđaču "UZOR" d.o.o. Han Pijesak ugovorni organ je poslao Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 11.21/0206-4621/21 od 14.09.2021. g. u kome obavještava ponuđača da je dužan da po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao i Zapisnika Komisije, u zakonskom roku, dostavi sva dokumenta iz člana 45. ZJN, ne starije od tri mjeseca od dana prijema ponude, u originalu ili ovjerenoj kopiji. Ponuđač je navedene dokumente zaprimio dana 20.09.2021. godine (dokaz: povratnica) te ostavljeni rok još nije istekao.
Žalilac je dana 21.09.2021. godine zatražio uvid u ponudu ponuđača „UZOR" d.o.o. Han Pijesak. Uvid je dozvoljen i zakazan za 21.09.2021. g. u 13 časova, o čemu je sačinjen Zapisnik broj: 11.21/0206-4754/21 od 21.09.2021. godine.
Žalilac na predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavljuje žalbu koja je zaprimljena 23.09.2021. godine pod brojem: 11.21/0116-4813/21.
Ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio je da je blagovremena (predata u poštu dana 21.09.2021. godine, a odluka je zaprimljena 17.09.2021. g.) dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica i ista je u cijelosti neosnovana iz sledećih razloga:

Žalbeni navod da ponuđač „UZOR" d.o.o. Han Pijesak nije dostavio kopiju ponude u propisanom obliku je neosnovan. Prije svega, nije jasno koji je to "propisan oblik" kopije ponude, jer propisan oblik nije predviđen ni zakonom ni podzakonskim aktom. Navod je irelevantan za sam postupak jer suštinski ne utiče na ishod postupka. Dostavljeni obrazac za cijenu ponude u kopiji u potpunosti odgovara originalnom Obrascu za cijenu ponude. Suštinski je važno da ponuda navedenog ponuđača u potpunosti ispunjava sve uslove tražene Tenderskom dokumentacijom broj: 11.21/0906-4157/21 od 25.08.2021. godine i kao takvu Komisija je ponudu i ocijenila kao prihvatljivu, tehnički i formalno-pravno ispravnu.
Što se tiče žalbenog navoda da žalilac nije dobio na uvid tražene dokumente koji opravdavaju neprirodno nisku cijenu ponude, nije tačan, jer je ugovorni organ dostavio na uvid žaliocu odgovor ponuđača „UZOR" d.o.o. Han Pijesak broj: 11.21/0116-4500/21 od 10.09.2021. godine kojim obrazlaže neprirodno nisku cijenu ponude. Komisija je prihvatila dostavljeno obrazloženje i zapisnički konstatovala.
Odredba člana 66. ZJN propisuje da ugovorni organ *„ukoliko ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno od ponuđača traži da obrazloži neprirodno nisku cijenu, što je i učinjeno. Dalje se navodi u istom članu da ugovorni organ uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na, između ostalogdačka b) „izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavljanje robe ili usluga ili za izvođenje radova".*
Ponuđač u svom obrazloženju je naveo da zahvaljujući dobroj saradnji sa dobavljačima, dobar dio robe širokog asortimana kojim raspolažu dobijaju sa rabatom veći nego što je to slučaj sa drugim firmama iste ili slične djelatnosti, Komisija je ocijenila navedeno obrazloženje i razloge za takvu ponuđenu cijenu kao izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavljanje robe i samim tim isto prihvatila kao dovoljno obrazloženo.
Ugovorni organ smatra da bi dostavljanjem dokaza o iznosu rabata, ponuđač otkrio svoju poslovnu tajnu i doveo u nezavidan položaj svoje dobavljače.
Da je ponuđena cijena prihvatljiva i da je mogu podnijeti ponuđači, govori u prilog i učešće u E - aukciji žalioca, jer je isti „spustio" svoju cijenu ponude sa 8.971,83 KM na 6.258,50 KM, što je za 2.713,33 KM manje od prvobitne ponude (prije zakazivanja E-aukcije). Na taj način je žalilac

pokazao da je ponuda ponuđača „UZOR" d.o.o. Han Pijesak realna jer je i on prihvatio kao takvu samim učestvovanjem i obaranjem cijene ponude na e-aukciji.
Žalbeni navod da je ponuđač "Uzor" dobio Odluku pet dana kasnije, a žalilac 17.09.2021. godine iako je u drugoj opštini je krajnje paušalan i nema nikakve veza sa ugovornim organom i samim ishodom postupka. Ponuđač „UZOR" d.o.o. Han Pijesak je dobio Odluku 20.09.2021. godine (dokaz povratnica). Dana 15.09.2021. godine, dakle isti dan, su i Odluka i Obavještenja o ishodu postupka i Zapisnici o ocjeni ponuda poslati na adrese oba ponuđača (dokaz: prijemna knjiga pošte).
Žalbeni navod da je u opštini ovjeravana kopija traženog dokumenta u TD od strane Gašević Ubavke nije jasna. Prvo nije navedeno o kom dokumentu je riječ. Drugo, tražene Izjave no članu 45. i članu 52. ZJN su potpisane od strane direktora Jovana Gaševića, a ko je donio na ovjeru dokumentu opštinu je krajnje nebitno i sam navodje neosnovan. Ono što je bitno za postupak je da su traženi dokumenti predati u originalu ili ovjerenoj kopiji, kako je traženo TD, što je i ispoštovano.
Žalilac nije naveo tačan naziv ugovornog organa jer ŠG „ Visočnik" Han Pijesak je samo organizacioni dio Javnog preduzeća, tačan naziv je Javno preduzeće Šumarstva „Šume Republike Srpske" a.d. Sokolac, ŠG „ Visočnik Han Pijesak. Dakle, žalba ne sadrži sve elemente tražene članom 105. ZJN.
Iz svega navedenog, smatra da su svi žalbeni navodi žalioca u potpunosti neosnovani i nisu mogli uticati na ishod postupka nabavke i donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predlaže da KRŽ žalbu ponuđača „ ONOGOŠT" d.o.o. Sokolac u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalilac u žalbi ističe kako je izvršio uvid u ponudu prvorangiranog ponuđača dana 21.09.2021. godine, te je uvidom u ponudu utvrdio da nije dostavljena kopija ponude u propisanom obliku odnosno njihova kopija ponude sadrži samo Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude.

Ugovorni organ navodi kako nije jasno koji je to "propisan oblik" kopije ponude, jer propisan oblik nije predviđen ni zakonom ni podzakonskim aktom, a žalbeni navod je irelevantan za sam postupak jer suštinski ne utiče na ishod postupka. Dostavljeni obrazac za cijenu ponude u kopiji u potpunosti odgovara originalnom Obrascu za cijenu ponude. Suštinski je važno da ponuda navedenog ponuđača u potpunosti ispunjava sve uslove tražene Tenderskom dokumentacijom broj: 11.21/0906-4157/21 od 25.08.2021. godine i kao takvu Komisija je ponudu i ocijenila kao prihvatljivu, tehnički i formalno-pravno ispravnu.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 4.3. tenderske dokumentacije i utvrdio kako je ugovorni organ istom propisao – Način dostavljanja ponude, a kojom je jasno propisano: ***„Ponuda se dostavlja u originalu i kopiji u zatvorenoj koverti."***
Uvidom u spis, tj. dokumentaciju koju je dostavio izabrani ponuđač, ovaj organ je utvrdio, a što među strankama nije sporno, da je izabrani ponuđač umjesto kopije cjelokupne ponude dostavio

samo kopiju Aneksa 2 Obrazac za cijenu, što se prema mišljenju ovog organa ne može smatrati kopijom ponude koja je zahtjevana tačkom 4.3. tenderske dokumentacije.

Naime, postupak javne nabave je strogo formalan postupak, i nedostavljanje dokumenta na način zahtjevan tenderskom dokumentacijom znači neprihvatljivost takve ponude, a u konkretnom slučaju nedostavljanje kopije cjelokupne ponude predstavlja upravo nedostataka zbog koje je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva.
Ovaj organ upućuje na činjenicu da se u propisima koji regulišu postupanje i pripremanje ponuda niti ostavlja mogućnost dostavljanja kopije samo nekog dijela dokumentata, pa se zaključuje kako kopija dijela ili, u konkretnom slučaju samo jednog dokumenta (Aneksa 2 Obrazac za cijenu ponude) nije ni nemože predstavljati kopiju cjelokupne ponude koja je zahtjevana tenderskom dokumentacijom kao i odredbom podzakonskog akta.
Zbog toga ovaj organ upućuje kako je članom 8. stav (8) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno propisao da:
*8) Ako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i **kopiju ponude**, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava »original « i »**kopija**« **ponude.** U slučaju **razlika između originala i preslika ponude, vjerodostojan je original ponude.***
Na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, tj. da izabrani ponuđač nije dostavio kopiju ponude, a obaveza dostavljanja kopije ponude je jasno propisana tenderskom dokumentacijom, te imajući u vidu citiranu odredbu člana 8. stav (8) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ zaključuje kako izabrani ponuđač nije istunio zadani uslov iz tenderske dokumentacije, te se njegova ponuda smatra neprihvatljivom u skladu s odredbom člana 68. stav (4) tačka (i) Zakon ao javnim nabvkama kojom je propisano da je *Ugovorni organ dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.*
Ovaj organ također upućuje na činjenicu, kako u konkretnom slučaju, ne bi bilo moguće utvrditi ***razlika između originala i preslika ponude, vjerodostojan je original ponude***, kako je to propisano naprijed citiranom odredbom, zbog neprilaganja kopije cjelokupne ponude, jer se ne može uspoređivati nešto čega nema. Slijedom naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovaj organ žalbeni navod smatra osnovanim.

Žalilac nadalje ističe kako je prilikom uvida tražio dokaze koji opravdavaju izjavu datu Ugovornom organu koji opravdavaju neprirodno niske cijene, te da je o neprirodno niskoj cijeni dobio samo izjavu izabranog ponuđača, što nije validan dokaz, a obzirom na izjavu, opravdani dokazi su trebali biti fakture dobavljača.

Ugovorni organ ističe kako je dostavio na uvid žaliocu odgovor ponuđača „UZOR" d.o.o. Han Pijesak broj: 11.21/0116-4500/21 od 10.09.2021. godine kojim obrazlaže neprirodno nisku cijenu ponude, a dostavljeno obrazloženje je Komisija prihvatila i zapisnički konstatovala.

Ovaj organ ističe kako je neosnovan žalbeni navod žalioca u pogledu nedobijanja dokaza o neprirodno niskoj cijeni, jer je prema njegovu mišljenju dobio samo izjavu izabranog ponuđača da bi opravdani dokazi trebale biti fakture dobavljača, a odredbom člana 66. ZJN jasno je propisano da ugovorni organ *ukoliko ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno od **ponuđača traži da obrazloži neprirodno nisku cijenu.***

Također je propisano da *ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.*
Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na: a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode; izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova; c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio; d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad; e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

Kako je u konkretnom slučaju utvrđeno da je ponuđač dao osnovano obrazloženje koje je Komisija ocijenila i prihvatila kao dovoljno obrazloženo, a što je utvrdio i ovaj organ, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Ovaj organ cijeni neosnovanim navod i tvrdnju Ugvornog organa da je ponuđena cijena prihvatljiva zbog činjenice učešća na E - aukciji žalioca, koji je isti „spustio" svoju cijenu ponude sa 8.971,83 KM na 6.258,50 KM, što je za 2.713,33 KM manje od prvobitne ponude (prije zakazivanja E-aukcije), te da je na taj način pokazao da je ponuda ponuđača „UZOR" d.o.o. Han Pijesak, realna jer je i žalilac prihvatio kao takvu samim učestvovanjem i obaranjem cijene ponude na e-aukciji.
Naime, činjenica da je su ponuđači na e-aukciji spuštali cijene niže nego je cijena koja je prije e-aukcije ocijenjena kao neprirodno niska, ne utječe na postupak utvđivanja i ocjenjivanja neprirodno niske cijene u skladu s odredbom člana 66. Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac nadalje ističe i nepravilnost u pogledu povratnice, navodeći kako se Žalilac nalazi u drugoj opštini, te je dobio odluku 17.09.2021. godine, a izabrani ponuđač koji se nalazi u istoj opštini kao i ugovorni organ, a dobija poštu pet dana kasnije. Datum na povratnici po mišljenju žalioca je sumnjiv, te navodi kako ima svjedoka koji može potvrditi da odgovorna osoba izabranog ponuđača nije htjela na vrijeme lično da preuzme poštu na šalteru pošte.

Ugovorni organ ističe kako je ponuđač „UZOR" d.o.o. Han Pijesak dobio Odluku 20.09.2021. godine (dokaz povratnica), a dana 15.09.2021. godine, dakle isti dan, su i Odluka i Obavještenja o ishodu postupka i Zapisnici o ocjeni ponuda, poslati na adrese oba ponuđača (dokaz: prijemna knjiga pošte).

Ovaj organ je izvršio uvid u spis i utvrdio navedene činjenice, te ističe kako ugovorni organ ne može utjecati na datum prijema pošiljke kako od strane žalioca tako ni izabranog ponuđača.
Jasno je utvrđeno da su pošiljke i izabranom ponuđaču i žaliocu upućene istog dana (15.09.2021. godine), te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje navodi kako je primjetio da je u opštini ovjeravana kopija traženog dokumenta u tenderskoj dokumentaciji od strane Gašević Ubavke, ali u ponudi nije dostavljena punomoć kojom se ona ovlašćuje da može vršiti ovjeravanje dokumenta za sporni postupak od strane odgovornog lica ponuđača.

Ugovorni organ ističe kako su tražene Izjave no članu 45. i članu 52. ZJN potpisane od strane direktora Jovana Gaševića, a ko je donio na ovjeru dokumentu opštinu je krajnje nebitno i sam navod je neosnovan.

Uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio kako je ponudu u cjelosti potpisao direktor Jovan Gaševića, koji je u priloženom Rješenju o registraciji naveden kao osnivač i vlasnik u 100%, te lice ovlašteno za zastupanje u unutrašnjem i vanjskom prometu, bez ograničanja, a žalbeni navod da je u ponudi trebala biti dostavljena punomoć kojom se drugo lice ovlašćuje da može vršiti ovjeravanje dokumenta u nadležnoj instituciji smatra se neosnovanim, jer se isto ne prilaže u ponudi, nego pred organom koje vrši ovjeru.
Ovaj organ zaključuje kako osnovano Žalilac ističe kako je članom 3 stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korišćenja E-aukcije ugovorni organ trebao ocjeniti ponude, a zatim unijeti *prihvatljive* u sistem E-aukcije, jer je ugovorni organ načinio propust prihvativši ponudu izabranog ponuđača „UZOR" d.o.o. Han Pijesak, koja je kako je to naprijed i utvrđeno, neprihvatljiva, zbog čega nije mogla biti unesena u sistem u svrhu provođenja e-aukcije.

Shodno navedenom, ovaj organ zaključuje kako je žalba djelomično osnovana, te se poništava donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11.21/0116-4622/21 od 14.09.2021. godine, a Ugovorni organ će u nastavku postupka donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:
- „ONOGOŠT" d.o.o. Sokolac
- JPŠ „ŠRS" a.d. Sokolac ŠG „Visočnik" Han Pijesak
- „UZOR" d.o.o. Han Pijesak
- EVIDENCIJA
- A / A